

El Espacio Mental . . . y la Mente Holográfica



Imagen: Representación de un Holograma Mental [Autor: Abril Cuperman. Fuente: ebook "Mente Holográfica" p. 21]

Coincidencias sorprendentes

A veces uno tiene suerte y se topa con coincidencias asombrosas.

En algunos de los artículos que publiqué últimamente en la Mental Space Academy España para el mundo de habla española, mencioné que ciertas áreas de la ciencia realiza descubrimientos que realmente no son tan nuevos como lo aparentan ser.

Actualmente eso sucede con lo "nuevos descubrimientos" del amplio campo de las neurociencias. Hoy contamos con aparatos de alta complejidad para investigar el funcionamiento del cerebro de una manera que era imposible de realizar hace apenas poco tiempo atrás. Y así, contando ahora con las aproximaciones de las neurociencias sobre el pensar humano, finalmente vemos que las conclusiones a las que llegan son al menos muy parecidas a las que llegaron otras personas de otras disciplinas años o décadas atrás.

En esos casos podemos hablar de "re-descubrir" algo desde una nueva perspectiva o bien "confirmar" o "apoyar" descubrimientos ya realizados en otros campos de la ciencia (y aún de otros campos del conocimiento, de manera que obtienen un apoyo científico).

¿Pero qué pasa si hay una coincidencia dentro del mismo campo de conocimiento?

¿Esto es posible?

Para responder ambas preguntas precedentes debemos mirara brevemente la historia. ¿Qué nos dice la historia acerca de ello?

Algunos ejemplos

Sí. Ciertamente podemos encontrar este tipo de fenómenos. Una vez, Isaac Asimov (1977) escribió: "La forma más simple de responder esto es decir que los científicos no trabajan en el vacío. Están inmersos, por así decirlo, en la estructura de la evolución y el progreso de la ciencia, y todo se confrontan con los mismos problemas en todo momento."

Basado en los ejemplos de Charles Darwin y Alfred Wallace, dos hombre que llegaron a conclusiones similares en su tiempo, Isaac Asimov sostiene que esto realmente no sorprendía del todo, ya que "Dos hombres que trabajan sobre el mismo problema y con los mismos métodos, se confrontan con los mismos hechos para observar y teniendo los mismos libros de referencia, son muy propensos a llegar a las mismas soluciones".

También dio otros ejemplos: Charles Hall de los Estados Unidos y Paul Héroult en Francia

(producción barata de aluminio, finales del siglo XIX), Murray Gell-Man (USA) y Yuval Ne'emen (Israel) con teorías similares sobre el comportamiento de partículas subatómicas.

Pero hay muchos más: János Bolyai (Hungria) and Nikolái Lobachevski (Rusia) sobre la geometría hiperbólica, Newton (Inglaterra) y Leibnitz (Alemania) sobre el cálculo infinitesimal o Alexander Graham Bell y Elisha Gray en tecnología telefónica.

La Mente Holográfica

Ahora, durante mi trabajo de difusión del Modelo del Panorama Social desarrollado en los años '90 por el Dr. Lucas Derks, y más recientemente también de la Psicología del Espacio Mental como nuevo paradigma para el coaching y la psicología, di con otro desarrollo sorprendente: La Mente Holográfica. Un desarrollo independiente dentro del mundo de habla española, creado en Argentina por Fernando y Daniel Cuperman.

Hicieron una primera publicación de un libro en papel sobre sus descubrimientos acerca del funcionamiento de la mente. Luego también se publicó como ebook en 2013. Está escrito en castellano. Como sucede con frecuencia, esto fue el resultado de años de preguntas, experimentación y mejora. De hecho, ya habían comenzaron a investigar sobre este tema en los '90.

Mientras que Fernando es psicólogo, Daniel es originalmente ingeniero mecánico. Pero ambos también se entrenaron en artes marciales y ambos entraron en contacto con la PNL muy tempranamente, siendo ambos Trainer de PNL desde 1988. Hasta la fecha desarrollaron muchos métodos nuevos, o diseños, como suelen decir.

Daniel, a quien tuve la suerte de conocer hace poco online, es, al igual que su hermano Fernando miembro fundador de la Asociación Latinoamericana de PNL.

Pero sabiendo ahora algunos detalles acerca de los autores, es el modelo que ellos crearon el que me fascinó. Por supuesto, no lo profundizaré demasiado, dado que se haría muy extenso, pero me gustaría brindarle algunos aspectos vitales que llevaron a su desarrollo y que hacen que valga la pena aprender más sobre el.

Orígenes

¿Cuáles fueron los orígenes del modelo? ¿Cómo llegaron, Fernando y Daniel, a este desarrollo sorprendente?

Bueno, tal como lo escriben ellos en su introducción “fue creado a partir de algunos patrones esenciales de diversos modelos de cambio, como la Programación Neurolingüística (PNL), la Psicología, la Gestalt, la terapia Sistémica, la Hipnosis, la Biodanza y la Bioenergética”. Pero, como dicen, también el conocimiento de artes marciales (especialmente Tai Chi y Kung Fu) los llevó a reconocer la importancia de los movimientos y posiciones para crear y modificar estados internos. Los aspectos mencionados, combinados con la influencia del trabajo de Edward T. Hall (proxémica) y de Karl Pribram (Cerebro Holográfico) llevaron al desarrollo de este elegante modelo.

La Pregunta

Aún antes de los orígenes que mencioné en el párrafo precedente, en el mismo comienzo de la introducción encontrará una pregunta que dice: “DÓNDE está la mente?”. ¿Interesante, no?

Veán cómo la responden: “Esta pregunta ha sido contestada a lo largo del tiempo de muy variadas formas. Durante siglos, los seres humanos buscaron la mente dentro de la cabeza porque sabían que allí estaba el cerebro. Esta idea parecía indiscutible, pues es dentro de la cabeza donde escuchamos la “voz del pensamiento”. Sin embargo, observamos que las personas, al comunicarse, requieren de ciertas distancias o realizan gestos con las manos, señalando y “tocando” lugares en el espacio que los rodea. Esto nos dio la pauta de que la mente necesita desplegarse fuera del cuerpo, en un espacio virtual que lo rodea y que, a la manera de un holograma, coexiste con el espacio real.”

¡Increíble! ¡Eso es exactamente lo que también aprendemos en el Modelo del Panorama Social! La única diferencia es que en el Panorama Social hablamos de “ESPACIO Mental”, y en la Mente Holográfica se lo denomina “ESPACIO holográfico”. Pero a fin de cuentas, ¡en ambos casos tenemos el ESPACIO!

Es más, más adelante ellos hablan de una “inteligencia metasensorial” que organiza nuestros pensamientos en los así denominados “campos de representación virtual”, otorgándoles allí un significado. Podría decirse que la mente “proyecta” los pensamientos en determinados lugares del espacio que rodea a una persona.

La Estructura Formal

El libro sobre la Mente Holográfica se divide en 4 partes:

1. La Mente Holográfica. La descripción del modelo.
2. La Estructura de la Mente Holográfica y sus componentes, tales como los campos de representación holográficos y sus submodalidades. Aquí encontrará otra palabra clave: ¡UBICACIÓN!
3. El Sistema de la Mente Holográfica. Una descripción de la interacción dinámica entre los campos holográficos mencionados antes (cruces, superposiciones y secuencias)
4. Modificando el Holograma Mental. Una caja de herramientas con técnicas que apuntan a resolver problemas en los casos en los que las representaciones holográficas actuales causan estado disfuncionales.

Hay muchas gráficas muy bonitas que apoyan los conceptos que se explican en cada caso.



Imagen: Probando un proyecto [Autor: Abril Cuperman. Fuente: ebook “Mente Holográfica” p. 110]

Para los que puedan leer en español, ¡es muy recomendable!

Conclusiones

Podría decirse que el Dr. Lucas Derks en Europa, y los Cuperman en el Continente Sudamericano llegaron básicamente a las mismas conclusiones, observando los mismos fenómenos.

En español hay un dicho que reza: “Todos los caminos llevan a Roma”

Parece ser el caso aquí. Los caminos fueron diferentes, pero en ambos casos, las conclusiones a las que arribaron son las mismas. Además, es congruente con las ideas iniciales que puse al inicio de este artículo y, a fin de cuentas, con la historia de los desarrollos humanos.

¿Pero eso es todo? ¡Por supuesto que NO!

Como los caminos seguidos fueron diferentes, también hay diferencias en las técnicas desarrolladas. Esto es natural. No se puede esperar encontrar las mismas técnicas si los caminos de desarrollo fueron diferentes.

De modo que, discutir cuál de los dos es mejor realmente no tiene mucho sentido. Al contrario, debería verse como un enriquecimiento, con ambos modelos dando lo mejor con sus particulares características y técnicas.

¿Porqué no tomar lo mejor de ambos mundos?

Jacques Lacroix

Social Panorama Consultant & Trainer

info@pansoc.com

<https://pansoc.com>

hola@mentalspace.es

<https://mentalspace.es>